

G・H班 「たばこは全面禁止にすべきである」

1 賛成チーム 立論

G班 B13T2027C 近藤 貴大

G班の近藤です。私達がこれから話しあう議題はたばこを全面禁止にするか否かです。私達肯定側チームはたばこの全面禁止に賛成です。私達が提示する議題の一つは“たばこを禁止すると健康になること”、2つ目は“たばこを禁止すると医療費の抑制につながる”ということです。以上で私の提案を終わります。

My name is Takahiro Kondo.

Let me start affirmative constructive speech.

We affirmative team, believe that we should prohibit smoking cigarettes.

Let me explain our plan.

First, we'll become healthy when we prohibit smoking cigarettes.

Second, prohibiting smoking cigarettes will lead medical expenses.

The two speakers of our team will explain these points.

This is the end of the affirmative constructive speech.

Thank you.

2 賛成チーム 理論 1 について理由議論

G 班 B13T2046Z 早川博士

早川博士です

私たちはタバコを禁止することに賛成です

なぜなら喫煙しなければ私たちは健康を維持することができるとおもうからです

喫煙者のまわりの人々にとってタバコから発生する煙は害でしかありません

男性喫煙者の場合肺がんになる確率は非喫煙者の 4 倍とされています

女性喫煙者の場合肺がんになる確率は非喫煙者の 3 倍とされています

したがって私は私たちはタバコを禁止するべきだと思います

My name is hiroshi hayakawa.

Let me start affirmative explaining speech.

We, affirmative team, believe that we should ban smoking cigarettes.

Because, if we don't smoke, we can maintain our good health.

Smoke generated from cigarettes is harmful for the people around smokers.

Smokers of men will have four times higher possibility of becoming lung cancer than non-smokers.

Smokers of women will have three times higher possibility of becoming lung cancer than non-smokers.

Therefore I believe we should ban smoking cigarettes.

3 反対チーム 議論 1 について反対議論

H 班 B13T2013T 岡本奈名

- 1、私の名前は岡本奈名です。
- 2、反論をします。
- 3、肯定側は「タバコの禁止」は非喫煙者にとって将来的に健康だといいました。
- 4、しかし私はそうは思いません。
- 5、説明します。
- 6、私は「タバコの禁止」は喫煙者にとっては悪影響であると思います。
- 7、仕事でストレスを感じたとき、タバコを吸うとリラックスできたり高ぶった気持ちを落ち着けることができます。
- 8、喫煙者の中にはたばこにより心を落ち着かせている人もいます。
- 9、よって、確かにタバコの禁止は非喫煙者にとっては将来的に健康かもしれないが喫煙者にとっては悪影響であると思います。
- 10、これで私の反論を終わります。
- 11、ありがとうございました。

- 1、My name is Nana Okamoto.
- 2、Let me start negative attack speech.
- 3、the affirmative team said, "Banning of smoking" will mean healthy life for non-smokers in the future.
- 4、However, we don't think so.
- 5、I will explain why.
- 6、I think "Banning of smoking" would have a negative effect on smokers.
- 7、When a man feel stress from work, he can relax and calm down by smoking.
- 8、Some smokers will be emotionally stable by smoking.
- 9、Therefore even-though it might be healthy for non-smokers in the future, it would have a negative effect on smokers.
- 10、This is end of my negative attack speech.
- 11、Thank you.

4 賛成チーム 議論 2 についての理由議論

G 班 B13T2036B 高田真資

高田です。

タバコは健康に害をあたえますが、タバコによって引き起こされた病気の治療費も国が負担しています。タバコを全面禁止にすることで国の医療費負担を減らすことができ、あまったお金をより有意義に使うことができます。

先ほども述べたようにタバコは肺がんをはじめとし、脳卒中、心筋梗塞などの病気を引き起こします。これらの病気の治療費は高額であり、そのうちの 7 割は国が負担しています。喫煙が原因のがんによる医療費の負担は 1993 年では 3267 億円でした。タバコを禁止にすることで、国の医療費負担が減らせます。

My name is Takada Masashi.

Let me start affirmative explain speech.

We, affirmative team, believe smoking should be banned by law.

Now, I will explain the second point.

We can cut the government's expenditure by prohibiting smoking cigarettes.

Smoking is bad for health and causes lung cancers, strokes and myocardial infarctions.

These illness needs much money to be cured.

The government pays 70% of the medical fee of people.

In 1993, the government's medical expenses for treating cancer caused by smoking was 32 hundred million yen.

If we prohibit smoking, we can reduce the government's expenses.

5 反対チーム 議論 2 についての反対議論

H 班 B13T2037A 高橋

私の名前は高橋です。否定グループのスピーチを始めます。私達否定側は喫煙者と禁煙者で使う医療費に大差ないと思ってます。

まず初めに、「たばこによる死者は 9 万 5 千人、そしてそれによる医療費は 5 億人である」というデータがインターネット上でたくさん見当たります。

しかし、ある人は「この高額な医療費は仮定に仮定を重ねた結果計算されたものである」と言っている。つまり、この見積もりは間違っているのである。

次に、医療費は五兆円ではなく、一兆円であるというデータもある。すべての人は医療費を使う。だから私は仮に喫煙者の方が寿命が短いなら、その分禁煙者よりも医療費は少なくなると思う。

最後に、私は喫煙者と禁煙者で医療費に大差ないと思っている。

これで否定側の発表を終わります。

ありがとうございました！

My name is Takahashi. Let's me start negative constructive speech. Our negative team believes that smoker and non-smoker aren't much so different about using medical expenses.

First, there are a lot of data, "Death number is ninety-five thousands and medical expenses is five trillion because of smoking." on the Internet.

But the man said, "This expensive medical expenses were calculated by overlapping the assumption." In other word, this estimate is wrong.

Second, medical expenses are not five trillion but one trillion. All man will use medical expenses. So, I think if smoker's life span is shorter than non-smoker's, the amount of their medical expenses will be smaller and smaller.

Last, I think there is not much difference between non-smokers and smokers. So I disagree to banning of smoking.

This is the end of the negative constructive speech.

Thank you.

6 反対チーム 立論

H 班 B13T2033X 鈴木かれん

- 1、私の名前は鈴木かれんです。
- 2、私たちはタバコの全面禁止にすべきではないと考えます。
- 3、理由を説明します。
- 4、一つ目は、私たちがタバコの税収を得られなくなることです。
- 5、タバコ税の税収は一年で約 1 兆円。これは大きな損失といえます。
- 6、二つ目は、タバコ産業が経済 e 的損失を得ることです。
- 7、これから二人がこれらの点について議論を行います。
- 8、以上で私の提案を終わります。
- 9、ありがとうございました。

- 1、My name is Karen Suzuki.
- 2、Let me start negative constructive speech. We ,negative team believe that we should not ban smoking.
- 3、Let me explain our plan.
- 4、First, we will not get the revenue of cigarette tax if we ban smoking.
- 5、The revenue of cigarette tax is about one trillion yen a year. This is a big loss.
- 6、Second, the cigarette industry will suffer financial loss.
- 7、Two speaker of our team will explain these points.
- 8、This is the end of the negative constructive speech.
- 9、Thank you.

7 反対チーム 議論 3 について理由議論

H 班 B12T2030Z 住野聖弥

国の税金が減ることについてですが、たばこの税金は年間 2 兆円を超えていて、これは消費税 1% に相当します。

たばこを禁止にしまうと、ほかの税金を上げるなどして補わなければなりません。これによって国民の負担は増えてしまい、生活が苦しくなってしまうと思われます。よってたばこの全面禁止には反対です。

My name is Sumino Seiya.

Let me start negative speech.

About the reason that banning of smoking will lead to the government's tax less.

Cigarette taxes have more than 2 trillion yen per year, that is equivalent to 1% of the consumption tax.

If cigarette smoking is banned the government must raise other taxes.

Therefore , the burden on the people will increase and people's life becomes harder.

Therefore , I don't believe the total ban on cigarette smoking is no good .

This is the end of my negative explaining speech .

Thank you.

8 賛成チーム 議論 3 の反論
G 班 B13T2003M 石谷有沙

私の名前は石谷有沙です。賛成側の反論を始めます。反対側はタバコ税を失うと他の税を上げなく てはいけないと主張しました。しかし、私たちはそうは考えません。理由を説明します。

タバコによる医療費は 1 兆 7000 億円あり、労働力の損失は 2 兆 3000 億円あります。

合計でタバコによる経済的損失は 4 兆円にもなります。それに比べてタバコ税は 2 兆円しかありません。損失が利益を上回っているのです。従って、私たちはタバコを禁止すべきと主張します。

これで私の反論を終わります。ありがとうございました。

My name is Ishitani Arisa . Let me start affirmative attack speech. The negative team said, we must raise other taxes due to losing cigarette tax. However, we don't think so. I will explain why.

First, the medical expenses caused by the cigarette smoking are 1700 billion yen, the loss amount of the work force is 2300 billion yen.

In total, the economic loss by the cigarette smoking is 4000 billion yen. In contrast, the cigarette tax is 2000 billion yen. The loss is a lot more than the profit. Therefore we believe that we must ban smoking.

This is the end of my affirmative attack speech. Thank you.

9 反対チーム 議論 4 について理由議論

H 班 B13T2041Y 中島祥太

私の名前は中島祥太です。反対側の意見をはじめます
私たち反対側は煙草の禁止に反対します。
私は二つ目のポイントである経済について述べます。

煙草産業は人々に多くの利益をもたらします。
もし煙草が禁止されてしまうと多くの人々が仕事を失います。
例えば煙草を栽培する人、販売する人、プロデュースする人などです。
煙草の収益は 2 兆 84 億円とされています。
もし煙草が禁止されれば、その利益は失われます。
一人の生涯の収入は 2 億円とされています。
よって私は煙草産業は貴重で巨大な企業であると考えます。
これで反対側のスピーチを終わります。

My name is Nakajima shota , Let me start negative explaining speech .
We negative team don't believe that ban tabaco .
Now I will explaining the second point economy .

Tabaco industry brings a lot of benefits to people .
If we ban tabaco , many people will lose their jobs .
For example , people who grow tabaco plants ,People who produce cigarette , and
people who sell tabaco .
Revenue of tabaco industry is 2 trillion 84 billion yen .
If we ban tabaco , that revenue will be lost .
Life time income of a person is around 2 billion yen .
So I think tabaco industry is a huge industry and valuable industry .

This is the end of our defense speech .
Thank you .

10 賛成チーム 議論 4 について反論

G 班 B13T2014B 小野寺翔平

G 班の小野寺です。私はたばこ産業の経済的損失についての反論を述べます。

確かにたばこ産業は損失を受けるかもしれない。

しかし、ここ数年はたばこの売り上げそのものが減少し続けている。

つまり、たばこ産業が縮小しているということです。

また、日本のたばこメーカーは JT1 社しかないのではほかの業界への被害は少ないと思う。

JT はたばこだけを製造していない。

JT は医療品や食料品も製造している。

なので、仮にたばこを全面禁止しても、すぐに JT が倒産するわけではないと思う。

全ての従業員が解雇されないと思う。

結果として私はたばこ産業の経済的損失は少ないと主張する。

My name is Onodera Shohei. Let me start affirmative defense speech.

First, they attacked our explanation, by saying that the tobacco industry will suffer economic loss. However, this is not true because the number of smokers is decreasing in recent years. In other words, the tobacco industry is getting smaller.

Then, I will give you further explanation. I think damage to other industries is small, because there is only one tobacco maker in Japan namely, JT.

Second, they attacked our explanation, by saying that the employees are fired.

However, this is not true because JT manufactures not only tobacco but also medical supplies and foods too. Then, even if the government decides to ban tobacco, JT will not go bankrupt immediately. So, I think all of the employees aren't fired.

This is the end of our defense speech. Thank you.

11 賛成チーム まとめ

G 班 B13T2027C 近藤 貴大

G 班の近藤です。私達肯定側チームは、「たばこを全面禁止にすべき」という立場で議論しました。反対側はタバコはストレスを解消し、リラックスをもたらすと述べましたが、たばこは病気になるリスクが高く、それによる医療費は国が負担しています。たとえ、たばこによる税金があるにしても、それは医療費に消えているのと同じです。

ストレスを解消する手段も他にあるはずで。また、副流煙は周りの関係ない人々にも悪影響を与えます。1人がたばこをやめることで、その周りの家族や友達も健康になるのです。

よって私達の主張が強いと言えます。

My name is Takahiro Kondo.

I will now start the affirmative summary speech.

First, let me confirm our affirmative speech still stands.

As for the negative team explanation, “People relieved stress by cigarettes”, but “There should be other means to relieve stress, also the cigarettes smoking will increase the risk of becoming sick”.

And the negative team said “We got taxes from cigarettes”,

However more money is needed for medical expenses.

In addition, the side stream smoke gives adverse effects to people around smokers.

If one gives up smoking, the family and friends around him or her will become healthy, too.

For these reasons our affirmative team speech is still stronger.

Therefore our team has won this round. Thank you.

12 反対チーム まとめ

H 班 B13T2005B 井門 優太

H 班の井門です。

反対チームのまとめを行います。

私達反チームの主張は、国がたばこ税を得ることができなくなることで、たばこを売る企業に損失が出ることです。

一方肯定側は、喫煙者は健康を得ることができると主張しました。

確かに、身体的には健康になりますが、喫煙者にとっての精神的な健康を得ることはできず、無理な禁止は悪影響です。

また、国の医療負担が減るという主張は、そもそも喫煙の有無によって、最終的な医療費に差がない。

よって政府はタバコによる支出を少なくすることができる。

よって私達の議論が優勢であると主張します。

My name is Ido Yuta.

I will now start the negative summary speech.

First, let me confirm our negative speech still stands.

The government can't get cigarette tax, and Cigarette Company get financial loss.

As for The affirmative team explanation; "smokers can become healthy",

Certainly, they can become healthy physically

But, they can't become healthy mentally.

Banning of smoking will affect on smokers mind.

And, the affirmative team said "the amount of government medical expenses will decrease.

However, this is not true because all people need same medical expenses.

So the government total expense caused by smoking is much less.

For these reasons our negative team speech is stronger.

Therefor our team has won this round.

Thank you.